

ALLORA GRADNJA d.o.o. u stečaju
10292 ŠENKOVEC, J.Golubića 36
OIB: 04694260844

=====

U Zagrebu, 09. srpnja 2020.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na broj ST-1776/2013
(Prije: St-276/06)

PREDMET: IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA PO NALOGU
STEČAJNOG SUCA IZ DOPISA ST-1776/13 OD 25. LIPNJA 2020.G.

Ovosudnim dopisom St-1776/13 od 25. lipnja 2020.g. stečajni sudac naložio je stečajnom upravitelju u roku od 8 dana dostaviti pisano očitovanje na ukupno 6 dopisa Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu kojima to tijelo odgovara na traženja podnositelja Vesne i Milana Savića, Gašpera Gačine, Katice Palčić, Ane Gajski, Emila Glušića te Srebrenke i Vlade Marića, svi zastupani po odvjetnici Danijeli Blažević iz Zagreba. Iz sadržaja primljenih doisa ŽDO proizlazi, kako to tijelo odbija zahtjeve podnositelja na izdavanje tabularne izjave (kako je propisano odredbom čl. 215 st. 1 t. 3 i st. 3 Zakona o zemljišnim knjigama), jer smatra da se radi o naknadno pronađenoj imovini te upućuje podnositelje na odredbu čl. 89 Stečajnog zakona.

Navodi (istovjetni) sadržani u ukupno 6 dopisa ŽDO od 8. travnja 2020.g. potpuno su neosnovani.

Stečajni upravitelj ukazuje, kako su se stečajnom sucu sa istovjetnim navodima i traženjem da se nastavi postupak radi naknadne diobe obratili podnositelji Vesna i Milan Savić (tada zastupani po odvjetniku Kristian Pelc) podneskom od 15. siječnja 2020.g., na koje navode i prijedloge se stečajni upravitelj iscrpno očitovao (po nalogu stečajnog suca iz zaključka od 24. siječnja 2020.g.) u svojem izvješću od 17. veljače 2020.g. koje se zajedno sa priloženom dokumentacijom nalazi u predmetnom stečajnom spisu. Rješenjem St-1776/13 od 03. ožujka 2020.g. stečajni sudac odbio je prijedloge predlagatelja Vesne Savić i Milana Savića.

DOKAZ: Uvid u izvješće – očitovanje stečajnog upravitelja od 17. veljače 2020.g u spisu.

Stečajni postupak nad dužnikom ALLORA GRADNJA d.o.o. u stečaju Šenkovec zaključen je ovosudnim rješenjem St-1776/2013 od 16. rujna 2013.g.nakon održanog završnog ročišta vjerovnika 04. srpnja 2013.g. Nakon zaključenja stečajnog postupka provedeno je brisanje subjekta iz sudskog registra, ovosudnim rješenjem Tt-13/27881 od 04. prosinca 2013.g.

Stečajni upravitelj još je u svojem POSEBNOM IZVJEŠĆU od 28. kolovoza 2009.g. utvrdio, kako na lokaciji u Zagrebu, Horvaćanska 146/A (nekretnine upisane u zk.ul.br. 10489 k.o. Vrapče) postoji ukupno 9 etažnih jedinica koje su u to vrijeme u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zagrebu bile upisane kao vlasništvo prednika stečajnog dužnika GTP GRADITELJ d.o.o. Zagreb (prednik ALLORA GRADNJA d.o.o.)

DOKAZ: Uvid u Posebno izvješće stečajnog upravitelja od 28. kolovoza 2009.g. u spisu.

Iako **podnositelji zahtjeva NISU o postojanju izlučnoga prava obavijestili stečajnog upravitelja**, kako je to propisano Stečajnim zakonom, ovaj je temeljem prikupljenih saznanja da su brojne nekretnine, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama upisane na ime prednika stečajnog dužnika, u stvari otuđene davno prije otvaranja stečajnog postupka, i sukladno odluci vjerovnika sa izvještajnog ročišta održanog 25. rujna 2008.g. pod toč. 5. proveo dodatna istraživanja kako bi se utvrdio pravni i stvarni status označene imovine, tj. utvrdilo da li je istu moguće osnovano unijeti u stečajnu masu.

Nakon provedenih istraživanja i prikupljanja dokumentacije, stečajni upravitelj utvrdio je, i o tome podrobno izvjestio u periodičnom izvješću od 07. rujna 2010.g., kako je i predmetna imovina **otuđena davno prije otvaranja stečajnog postupka (još 2002.g.)** te da ista **ne može biti valjano unijeta u stečajnu masu.**

DOKAZ: Uvid u Periodično izvješće stečajnog upravitelja od 7. rujna 2010.g. u spisu.

Slijedi, da je stečajni upravitelj još 2010.g. jednako utvrdio, kako to čine i predlagatelji, da **„Predmetne nekrtenine ne predstavljaju, nisu i ne spadaju u stečajnu masu stečajnog dužnika.“**

Citirani navod predlagatelja potvrđuje iznijeto od strane stečajnog upravitelja, kako ne postoji „naknadno pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu“, a niti postoje pretpostavke za provedbu naknadne diobe, dakle niti jedan od uvjeta za primjenu odredbe čl. 289 Stečajnoga zakona i donošenje rješenja o nastavljanju stečajnog postupka radi provedbe naknadne diobe. Stoga je potpuno neutemeljen i deplasiran i navod dopisa ŽDO da bi se eventualno radilo o „naknadno pronađenoj imovini“:

Kako je uvodno ukazano, ovaj stečajni dužnik ovosudnim rješenjem **Tt-13/27881 od 04. proisnca 2013.g. brisan je iz sudskog registra** nakon provedenog i zaključenog stečajnog postupka, pa je jednako neutemeljen i deplasiran daljnji prijedlog predlagatelja da im stečajni upravitelj izda ovjerenu tabularnu ispravu, jer je notorno da ne postoje zakonski uvjeti da bi javni bilježnik ovjerio potpis stečajnog upravitelja prethodno brisanog subjekta upisa na bilo kojoj ispravi!

Nejasno je, zbog kojih razloga podnositelji prijedloga, koji su prije dvadesetak godina (!) zaključili valjane kupoprodajne ugovore za predmetne nekretnine, propustili upisati svoje pravo vlasništva kupljenih nekretnina u zemljišne knjige, da bi sada bez valjane pravne osnove nepotrebno angažirali tijela stečajnog postupka (odavno) brisanog subjekta, iako im za postizanje željenog cilja (uknjižbe njihovog prava vlasništva kupljenih nekretnina u zemljišne knjige) na raspoložbi stoje drugi pravni postupci (konkretno postupak iz čl. 215 Zakona o zemljišnim knjigama, ali npr. i pojedinačni ispravni zemljišnoknjižni postupak ...) u kojima mogu brže i sa neznatnim troškovima ostvariti željeni cilj.

Završno stečajni upravitelj iznosi, kako je u prethodnoj mail korespondenciji sa punomoćnicom šestero predlagatelja odvjetnicom Danijelom Blažević (njezin mail od 15. travnja 2020.g. i mail stečajnog upravitelja od 21. travnja 2020.g. u prilogu) ukazao na sve detalje predmetne pravne situacije i uputio na moguća rješenja.

Stečajni upravitelj mišljenja je kako nema osnove za bilo kakvo daljnje postupanje u predmetnoj j situaciji.

Stečajni upravitelj:
Nebojša Antolić